

Poengskala (veiledende forklaring)

- Hver oppgave gis 0-5 poeng
- 0p Irrelevante resultater, ingen forståelse
- 1p Delvis gode resultater, liten forståelse
- 2p Delvis gode resultater, delvis forståelse
- 3p Gode resultater, delvis forståelse
- 4p Gode resultater, god forståelse
- 5p Gode resultater, svært god forståelse

Antall rettet: 125
 Antall grupper rettet: 54
 Snitt (studenter): 83,0 %
 Snitt (grupper): 79,4 %

		Oppgaver																
		0,0 %					55,0 %					10,0 %			35,0 %		100,0 %	
Vekt	Deravvekt	0,0 %	0,0 %	20,0 %	10,0 %	7,5 %	7,5 %	10,0 %	10,0 %	7,5 %	12,5 %	5,0 %	5,0 %	5,0 %				
Studentnr	Kandidatnr	1.1	1.2	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	3	4.1	4.2	4.3	4.4	4.5	Ekstra prosent	Kommentar	Total score	
-	-															Ok resultater, med litt lav nøyaktighet. Jevnt over manglet på fysiske forklaringer. Tidvis litt røre resultater, som kan tyde på feil i koden.	61,5 %	
477765		5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5		Svært bra!	98,0 %	
477731		5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5		Svært bra!	98,0 %	
477612		5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5		Svært bra!	98,0 %	
767902		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		Mangler rapport	0,0 %	
477724		5	5	5	4	4	4	5	4	5	5	5	5	5		Veldig god rapport! Savner litt diskusjon av metodens validitet ved T0 i 2.2.	94,5 %	
477764		5	5	5	4	4	4	5	4	5	5	5	5	5		Veldig god rapport! Savner litt diskusjon av metodens validitet ved T0 i 2.2.	94,5 %	
477790		5	5	5	4	4	4	5	4	5	5	5	5	5		Veldig god rapport! Savner litt diskusjon av metodens validitet ved T0 i 2.2.	94,5 %	
754549		5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5		Særdeles bra!	100,0 %	
477762		5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5		Særdeles bra!	100,0 %	
477800		5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5		Særdeles bra!	100,0 %	
477734		5	5	5	3	3	3	5	3	4	5	4	5	5		Bra rapport! Litt manglende/korte forklaringer av fysisk opphav til resultatene under 2.3 og 4.2, samt litt feil forklaring under 2.2.	84,5 %	
477796		5	5	5	3	3	3	5	3	4	5	4	5	5		Bra rapport! Litt manglende/korte forklaringer av fysisk opphav til resultatene under 2.3 og 4.2, samt litt feil forklaring under 2.2.	84,5 %	
477798		5	5	5	4	4	4	5	4	5	5	4	5	5		Veldig bra!	92,0 %	
999646		5	5	5	4	4	4	5	4	5	5	4	5	5		Veldig bra!	92,0 %	
477760		5	5	5	4	4	4	5	4	5	5	4	5	5		Veldig bra!	92,0 %	
478493		5	5	1	2	1	1	1	0	1	1	1	0	1	22 %	Koden virker å ha noen store feil som gjør at resultatene ikke gir mening. Av den grunn er det også vanskelig å kommentere resultatene. Rapporten får st å karakter da studentene har prøvd etter beste evne å forklare resultatene med fysisk plausible forklaringer.	41,0 %	
478501		5	5	1	2	1	1	1	0	1	1	1	0	1	22 %	Koden virker å ha noen store feil som gjør at resultatene ikke gir mening. Av den grunn er det også vanskelig å kommentere resultatene. Rapporten får st å karakter da studentene har prøvd etter beste evne å forklare resultatene med fysisk plausible forklaringer.	41,0 %	
478094		5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5		Særdeles god rapport	98,0 %	
477767		5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5		Særdeles god rapport	98,0 %	
477727		5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5		Særdeles god rapport	98,0 %	
477784		5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5		Meget bra! Resultatene tyder på en faktorfeil/dobbelteiling i energiene i numerikken, men dette trekkes ikke mye.	94,5 %	
477778		5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5		Meget bra! Resultatene tyder på en faktorfeil/dobbelteiling i energiene i numerikken, men dette trekkes ikke mye.	94,5 %	
477808		5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5		Meget bra! Resultatene tyder på en faktorfeil/dobbelteiling i energiene i numerikken, men dette trekkes ikke mye.	94,5 %	
478503		5	5	4	3	3	2	3	3	5	4	3	4	5		Resultatene er bra, men diskusjonen er jevnt over for tynn. Det er dette som trekkes mest. Finner heller ikke svar på 4.4.	69,0 %	
257390		5	5	4	3	3	2	3	3	5	4	3	4	5		Resultatene er bra, men diskusjonen er jevnt over for tynn. Det er dette som trekkes mest. Finner heller ikke svar på 4.4.	69,0 %	
477757		5	5	4	3	3	2	3	3	5	4	3	4	5	0	Resultatene bærer preg av at det er en feil i energi-utregningen i koden. Dette trekkes litt, men ikke så mye. En del manglende/misvisende forklaringer.	68,0 %	
766074		5	5	4	3	3	2	3	3	5	4	3	4	5	0	Resultatene bærer preg av at det er en feil i energi-utregningen i koden. Dette trekkes litt, men ikke så mye. En del manglende/misvisende forklaringer.	68,0 %	
999950		5	5	4	3	3	2	3	3	5	4	3	4	5	0	Resultatene bærer preg av at det er en feil i energi-utregningen i koden. Dette trekkes litt, men ikke så mye. En del manglende/misvisende forklaringer.	68,0 %	
477803		5	5	4	3	3	2	3	3	5	4	3	4	5	0	Resultatene bærer preg av at det er en feil i energi-utregningen i koden. Dette trekkes litt, men ikke så mye. En del manglende/misvisende forklaringer.	68,0 %	
477781		5	5	5	4	5	1	3	5	5	5	5	5	5		Jevnt over en veldig god rapport. Litt misvisende diskusjon om metodens validitet ved T0K.	88,0 %	
477807		5	5	5	4	5	1	3	5	5	5	5	5	5		Jevnt over en veldig god rapport. Litt misvisende diskusjon om metodens validitet ved T0K.	88,0 %	
766083		5	5	4	5	3	3	3	5	4	3	5	4	5		God rapport. Litt manglende diskusjon, og/eller feil diskusjon under punktene der det trekkes poeng. Resultatene under 4.4 kan tyde på feil, samt at det er uklart hvorfor det er gjort flere avkjølinger.	78,5 %	
477928		5	5	4	5	3	3	3	5	4	3	5	4	5		God rapport. Litt manglende diskusjon, og/eller feil diskusjon under punktene der det trekkes poeng. Resultatene under 4.4 kan tyde på feil, samt at det er uklart hvorfor det er gjort flere avkjølinger.	78,5 %	
477967		5	5	4	5	3	3	3	5	4	3	5	4	5		God rapport. Litt manglende diskusjon, og/eller feil diskusjon under punktene der det trekkes poeng. Resultatene under 4.4 kan tyde på feil, samt at det er uklart hvorfor det er gjort flere avkjølinger.	78,5 %	
477770		5	5	4	4	5	5	3	4	5	5	5	5	5		Bra rapport! Litt lav nøyaktighet i simuleringene, og litt liten refleksjon rundt dette. Samt litt manglende diskusjon under punktene 2.2, 2.5. En figur mangler i punkt 3.	88,0 %	
477747		5	5	4	4	5	5	3	4	5	5	5	5	5		Bra rapport! Litt lav nøyaktighet i simuleringene, og litt liten refleksjon rundt dette. Samt litt manglende diskusjon under punktene 2.2, 2.5. En figur mangler i punkt 3.	88,0 %	
997853		5	5	4	4	5	5	3	4	5	5	5	5	5		Bra rapport! Litt lav nøyaktighet i simuleringene, og litt liten refleksjon rundt dette. Samt litt manglende diskusjon under punktene 2.2, 2.5. En figur mangler i punkt 3.	88,0 %	
-	-	5	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		Resultatene virker helt tilfeldige, riktignok innenfor omtrent riktig størrelsesorden. Likevel tyder det på feil kode. Diskusjon er derfor vanskelig, men den diskusjonen som er her er svært tynn. Oppgaven kan ikke godkjennes.	0,0 %	

768584																	Ok rapport, med generelt litt manglende diskusjon. Rapporten er skrevet med ganske dårlig språk, men dette trekker ikke (annet enn der meningen ikke forstås). Resultatene tyder på en feil i koden, sannsynligvis en faktorfeil i energiene (eller dobbelttelling av energier). Det er åpenbare feil i 2.2 og 4.1 (i alle fall for T=0).	71.0%
477766																	Ok. Gode resultater under 2.1 og 2.2, men deretter virker det til å være litt uventede tendenser i resultatene. Diskusjonen er god 2.1 og 2.2, mens så mangler den en del punkter utover rapporten. Diskusjonen er nært sagt fraværende under punkt 2.3 og 2.4.	63.5%
478680																	Svært god rapport!	96.0%
-																	Veldig lite av oppgaven er besvart, og det er åpenbare feil i det ene plottet som er inkludert. Holder ikke til ståkarakter.	4.0%
477783																	Meget bra!	98.0%
477775																	Meget bra!	98.0%
477732																	Meget bra!	98.0%
477795																	Veldig bra!	94.0%
477752																	Veldig bra!	94.0%
477741																	Veldig bra!	94.0%
477753																	Veldig bra!	98.0%
767950																	Veldig bra!	98.0%
477755																	Bra! Litt tynn diskusjon under 4.1 og 4.2	91.5%
477768																	Bra! Litt tynn diskusjon under 4.1 og 4.2	91.5%
477772																	Veldig bra!	97.0%
477749																	Veldig bra!	97.0%
477776																	Veldig bra!	97.0%
479398																	Svært bra!	100.0%
479407																	Svært bra!	100.0%
478679																	Bra! Numerikken inneholder en feil antakeligvis dobbelttelling av energier.	89.0%
478694																	Bra! Numerikken inneholder en feil antakeligvis dobbelttelling av energier.	89.0%
478704																	Bra! Numerikken inneholder en feil antakeligvis dobbelttelling av energier.	89.0%
768188																	Numerikken gir resultater med noen riktige tendenser, men med åpenbare feil også. Ved T=0 skal det blant annet ikke være fluktasjoner, og energiene har feil størrelse. Diskusjonen mangler viktige poeng, og er stedvis feil.	62.0%
770481																	Særdeles bra!	100.0%
477811																	Særdeles bra!	100.0%
477794																	Veldig bra!	91.5%
478295																	Ganske bra rapport, men både resultater og forklaring i oppg 3 er feil.	76.0%
729049																	Ganske bra rapport. Litt tynne diskusjoner, spesielt under oppg 2. Mangelfull diskusjon om lokale minima.	76.5%
768742																	Ganske bra rapport. Litt tynne diskusjoner, spesielt under oppg 2. Mangelfull diskusjon om lokale minima.	76.5%
477740																	Meget bra!	96.0%
477746																	Meget bra!	96.0%
478701																	Bra! Litt manglende forklaringer under punkt 2.2-2.5. Merk at det kreves ikke mer energi å twiste proteinet ved høyere T.	84.0%
480441																	Bra! Litt manglende forklaringer under punkt 2.2-2.5. Merk at det kreves ikke mer energi å twiste proteinet ved høyere T.	84.0%
478219																	Svært bra!	98.0%
477785																	Svært bra!	98.0%
477806																	Svært bra!	98.0%
480306																	Svært bra!	98.0%
-																	Mangler rapport	0.0%
478695																	Veldig bra! Imponerende nøyaktig numerikk, som tydelig viser belønningen av å streve seg gjennom en slik algoritme i C++.	95.0%
478688																	Veldig bra! Imponerende nøyaktig numerikk, som tydelig viser belønningen av å streve seg gjennom en slik algoritme i C++.	95.0%
478067																	Veldig bra! Imponerende nøyaktig numerikk, som tydelig viser belønningen av å streve seg gjennom en slik algoritme i C++.	95.0%
477802																	Veldig bra!	93.0%
477735																	Veldig bra!	93.0%
470395																	Veldig bra!	93.0%
478682																	Ganske bra! Litt tynne eller mangelfulle forklaringer enkelte steder. Numerikken har en åpenbar feil i punkt 4.1, noe kandidaten selv ser, som er et pluss.	82.5%