

Rapport fra første møte i referansegruppen i TMA4100, 11. september 2012

Referansegruppen i parallellen KJ/MT/NANO/PETR/TEKGEO*

Vårt første møte ble holdt i rom 738 i Sentralbygg 2, klokken 16:00–17:15, 11. september 2012. Tilstede var alle studentrepresentantene, samt foreleser:

Alexander Lundervold	Foreleser
Are S. Bruvold	NANO
Thomas By	MT
Simen A. Egeland	KJ
Linn Cecilie Gjelseng	MT
Ask S. Hartmann	TEKGEO
Silje Enge Lildholdt	PETR
Kristin Lønsethagen	NANO
Magnus Svartsund	KJ

Gjennomføringen av møtet

Møtet var strukturert som følger:

- 10 minutter hvor foreleser presenterte hensikten og rollen til referansegruppen
- 15 minutter med diskusjon mellom studentene uten foreleser tilstede
- 40 minutter hvor studentene presenterte sine tilbakemeldinger/tanker, og foreleser kom med sine kommentarer. Disse finner du (noe kondensert) nedenfor

Møtet fungerte etter vår mening veldig godt. Studentene hadde mange gode innspill og diskusjonen var fruktbar.

Forslag og kommentarer

Dette er forslag og kommentarer til foreleser. Rekkefølgen gjenspeiler rekkefølgen de dukket opp under møtet.

*Skrevet av foreleser. Godkjent som referat av medlemmene i gruppen.

“Endel av øvingsoppgavene er fra stoff som ikke er gjennomgått før innleveringsfristen.” Dette gjelder spesielt for linjene med innleveringsfrist på tirsdager.

Forelesers kommentarer: Jeg er enig at det er litt urettferdig at noen studielinjer må levere ganske lenge før andre, men det er noe det er vanskelig å gjøre noe med. De av dere som leverer i begynnelsen av uken må nok tidvis løse oppgaver uten at den relevante teorien er gjennomgått på forelesningene. Det kan hende vi kan få senket hyppigheten av dette. Kommer vi ajour med tempoplanen ordner det seg. Eventuelt kan planen justeres litt (jeg skal ta dette opp med de andre foreleserne).

“Det blir gjennomgått en god del bevis i forelesningene. Hvor relevante er disse for øvingsoppgaver og eksamen?” Forelesers kommentar: Generelt sett, husk at kurset ikke handler om å lære det som trengs til eksamen: det handler om å lære kalkulus. For å forstå helheten må man forstå hvordan bitene henger sammen. Slikt finner man ofte i beviser, hvor sammenhengen mellom kjente resultater og nye resultater blir gjort mer eksplisitt. Men når det er sagt, bevisene kan også være relevante for mulige eksamensoppgaver..

“Eksemplene som blir gjennomgått på forelesningene kunne gjerne lignet mer på øvingsoppgavene/vært mer avanserte.” Forelesers kommentarer: Dette er litt problematisk. Jeg forstår godt studentenes ønske, men det er (minst) to problemer med dette: 1. Det er meningen at studentene skal måtte tenke litt selv for å kunne løse øvingsoppgavene; en skikkelig grubleøkt er den beste måten å lære på. Eventuelt spørre stud.ass. dersom de virkelig sitter fast. 2. På forelesningene har vi vanligvis kun tid til maks ett eller to eksempler knyttet til hver del av stoffet, og øvingsoppgavene er ofte av typen “litt avanserte” og dermed ikke så godt egnet til å illustrere teorien på en grei og oversiktlig måte. Men én ting jeg har tenkt til å gjøre litt oftere er å nevne/skissere noen av øvingsoppgavene som er relatert til det vi gjennomgår.

“Appletene/animasjonene som brukes i forelesningene fungerer bra til å øke forståelsen.” Forelesers kommentarer: Flott! Jeg skal fortsette å ta slike i bruk. Et tips er å eksperimentere litt på egen hånd. Du finner de fleste appletsene jeg har brukt her: <http://www.math.psu.edu/dlittle/java/calculus/index.html>. Du kan også søke litt rundt på nettet etter lignende ressurser.

“Ditt engasjement under forelesningene er bra (og smittsomt)!” Forelesers kommentarer: Fint! Det er artig stoff!

“Det er bra at du nevner spørsmål stilt i pausen. Noen ganger sitter man med samme spørsmål, andre ganger får man svar på noe man ikke visste at man lurte på.” Forelesers kommentarer: Så lenge vi har tid skal jeg fortsette å nevne spørsmål jeg tror kan ha allmenn interesse.

“Det er (som du advarte oss om) noen ganger vanskelig å vite hvorfor vi lærer det vi lærer. Man går seg vill i alle detaljene.” Forelesers kommentarer: Det er sant. Jeg skal prøve å dytte inn “overordnede” synsvinkler så ofte som praktisk mulig, samt forsøke å nevne at det vi lærer kan brukes til å svare

på ting man umiddelbart kan se er nyttig. I tillegg så kan dere stole på designerne av studieløpet: vi lærer ikke ting som er bortkastet! Enten blir det direkte nyttig for å takle problemer senere i studiet, eller det gir en økt forståelse for metodene dere etterhvert vil benytte (typisk modellering vha. datamaskin og slikt).

“Pensum er stort. Ekstra vanskelig er det at boken er på engelsk.”

Forelesers kommentarer: Det er et stort pensum, ja. Men når man til slutt ser hele byggverket foran seg er det litt mer oversiktlig enn det kanskje er nå, midt i byggeprosessen. Det er en trøst. Når det gjelder engelsk: som ble nevnt av ref.gp.-medlemmene: man ender fort opp i situasjoner der det ikke finnes god litteratur på norsk, så engelsk blir nødvendig utover i studieløpet uansett. Husk å benytte dere av den matematiske engelsk-norsk-ordlisten linket til på kursnettsiden.

“Endel av oss visste ikke hvilken lærebok som kom til å bli brukt før etter semesterstart. Vi hadde tenkt å tjuvlese i læreboken før start.”

Forelesers kommentarer: Enig: Informasjon om lærebok og slikt burde (på et eller annet vis) vært gitt før semesterstart. Skal sende forespørselen om dette oppover i systemet.

“Hvordan blir eksamen? Ligner den på øvingsoppgaver? På eksemplene på forelesning?”

Forelesers kommentarer: Det er ingen som vet hvordan eksamen blir. Men dere kommer til å få en bedre følelse for hvordan den *kan* komme til å se ut etterhvert. Øvingssettene kommer til å inneholde flere og flere oppgaver fra tidligere eksamenssett, og disse gir en god indikasjon på hvordan eksamen kan bli (men bare en *indikasjon*: eksamen blir ikke lik noen tidligere eksamen). Dere finner alle tidligere eksamensett gitt i kurset helt tilbake til 1993 på kursnettsiden. Eksemplene på forelesningene blir også oftere hentet fra tidligere eksamenssett etterhvert som vi kommer godt ut i pensum.

“Stud.ass.-ene på gruppeøvingene har en tendens til å bli overarbeidet”

Forelesers kommentarer: Det kan jeg tenke meg ja! Her har studentene et visst ansvar. Det aller smarteste er å bruke god tid på oppgavene *før* gruppeøvingene (aller helst løse så mange som overhode mulig), slik at man ikke spør om ting man lett kunne ha funnet ut på egen hånd. Et annet tips er å gå sammen i smågrupper. Da kan dere både hjelpe hverandre og gå sammen om å stille spørsmål. Dersom spørsmål stilles fra *grupper*, ikke enkeltpersoner, så trenger ikke stud.ass. svare på samme spørsmål fullt så mange ganger.

Andre ting som var oppe til diskusjon

En liten utvidelse av medlemmenes oppgave: Medlemmene i referansegruppen er villige til å ta på seg et lite ekstraansvar: stille spørsmål/stoppe foreleseren dersom han gjennomgår noe vanskelig i et for høyt tempo. Enten fordi de selv mener at “det der var for drøyt”, eller fordi de sanser at andre er misfornøyd.

Fremtidige møter i referansegruppen: Foreleser og referansegruppe vil holde kontakten per epost og på forelesningene, og dersom det skulle dukke opp en god grunn til å holde et møte så ordner vi det kjapt. I alle fall vil vi ha to møter til. Det første om en måneds tid.